



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-355-4/20
Mostar, 26.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 031242 19 U od 06.02.2020. godine, rješavajući po žalbi ponuditelja Kamen Knežit d.o.o. Kneževo, zastupan po odvjetnici Tatjani Ćurlik iz Banja Luke, žalba broj 1495-10/2018 od 01.10.2018. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 676-08/18 od 08.08.2018. godine, u postupku javne nabave rabljenog teretnog motornog vozila – putar, ugovornog tijela Javno komunalno poduzeće d.o.o. Vareš, na temelju članka 93. stavak (7), 104., i članka 111. stavak 1. točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 26.03.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba izjavljena od ponuditelja Kamen Knežit d.o.o. Kneževo, zastupanog po odvjetnici Tatjani Ćurlik, broj 1495-10/2018 od 01.10.2018. godine na Tendersku dokumentaciju broj: 676-08/18 od 08.08.2018. godine, u postupku javne nabave rabljenog teretnog motornog vozila – putar, ugovornog tijela Javno komunalno poduzeće d.o.o. Vareš, kao **neosnovana**.
2. **Odbija se** povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Odbija se** zahtjev za isplatu nadoknade troškova odvjetnici Tatjani Ćurlik iz Banja Luke prema dostavljenom troškovniku za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Obrazloženje

Javno komunalno poduzeće d.o.o. Vareš, pokrenulo je konkurentski postupak javne nabave rabljenog teretnog motornog vozila – putar.

Predmetna nabava je objavljena na portalu javnih nabava, Obavijest o nabavi broj 1274-7-1-7-3-1/18 od 08.08.2018. godine i Ispravka Obavijesti o nabavi broj 1274-7-1-7-8-2/18 od 26.09.2018. godine. Žalitelj Kamen Knežit d.o.o. Kneževo, zastupan po odvjetnici Tatjani Ćurlik, uložio je žalbu broj 1495-10/2018 od 01.10.2018. godine, koja je proslijeđena ovom tijelu i zaprimljena kod istog dana 10.10.2018. godine.

Ovo tijelo je rješavajući žalbu Žalitelja, zastupanog po odvjetnici Tatjani Ćurlik, žalba broj 1495-10/2018 od 01.10.2018. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 676-08/18 od 08.08.2018. godine, u postupku javne nabave rabljenog teretnog motornog vozila – putar,

ugovornog tijela Javno komunalno poduzeće d.o.o. Vareš, broj: 03-181/19 od 04.10.2019. godine, donijelo Zaključak broj JN2-03-07-1-1380-8/18, dana 08.11.2018. godine, a protiv navedenog Zaključka ponuditelj Kamen Knežit d.o.o. Kneževo je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda BiH broj SI 3 U 031242 19 U od 06.02.2020. godine, kojom je uvažena tužba i poništen Zaključak broj JN2-03-07-1-1380-8/18, dana 08.11.2018. godine i predmet vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude Suda BiH broj SI 3 U 031242 19 U od 06.02.2020. godine se, između ostalog navodi:

“Iz stanja spisa proizlazi da je Ured za razmatranje žalbi zaključkom broj JN2- 03-07-1-1380-8/18 od 08.11.2018. godine odbacio žalbu izjavljenu od ponuditelja Kamen knežit d.o.o. Kneževo na tendersku dokumentaciju broj 676-8/18 od 08.08.2018. godine, u postupku javne nabave rabljenog teretnog motornog vozila- putar, ugovornog tijela Javno komunalno preduzeće d.o.o. Vareš, kao nedopuštenu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka jer ulaganje žalbe na tendersku dokumentaciju, u fazi postupka kada su izvršene dvije izmjene koje se odnose na produženje rokova, a žalba se odnosi na odredbe tenderske dokumentacije nije dopušteno iz razloga što u fazi izmjene tenderske dokumentacije žalba se može uložiti na odredbe iz izmjenjene tenderske dokumentacije. Tužitelj je nakon druge izmjene tenderske dokumentacije izjavio žalbu na odredbe predmetne dokumentacije, a koje nisu mijenjane izmjenama već su samo produžavani rokovi za dostavu ponuda pa u ovoj fazi postupka je žalba nedopuštena. Odluka tuženog tijela je nepravilna i nije utemeljena na zakonu. Osnovano tužitelj tužbom ukazuje da je tužena postupila suprotno Zakonu o javnim nabavama jer njegovu žalbu nije uzela u razmatranje obzirom da je tužitelju 28.09.2018. godine omogućeno da preuzme tendersku dokumentaciju, a tuženi nije osporavao zakonitost preuzimanja iste sve do podnošenja žalbe. Članom 53. stav 6. Zakona o javnim nabavama je propisano da ugovorni tijelo može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave ponuditeljima istog dana, a najkasnije pet dana prije utvrđenog roka za prijem ponuda.

Ovo vijeće ukazuje da je tužitelj preuzeo tendersku dokumentaciju 28.09.2018. godine, a žalbu izjavio 01.10.2018. godine, u zakonskom roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije u smislu člana 101. točka b) Zakona o javnim nabavama te je tuženi bio dužan odlučiti o osnovanosti žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju tim prije što obavještenje o nabavci i ispravka obavještenja čini sastavni dio tenderske dokumentacije, a ispravkom obavještenja o nabavci od 26.09.2018. godine pod točkom IV 3.b) je propisan rok za preuzimanje tenderske dokumentacije, 02.10.2018. godine.

U ponovnom postupku tuženi će imati u vidu istaknute prigovore suda i otkloniti uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

U konkretnom slučaju uvidom u cjelokupan spis, točnije u Obavijest o nabavi broj 1274-7-1-7-3-1/18 od 08.08.2018. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je Tenderska dokumentacija objavljena 08.08.2018. godine, rok za preuzimanje iste bio je do 23.08.2018. godine, rok za prijem ponuda 24.08.2018. godine do 11:30 sati, a otvaranje ponuda 24.08.2018. godine u 12:00 sati.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije (stranica 1.), ovo tijelo je utvrdilo kako je predmetnu tendersku dokumentaciju preuzelo 11 (jedanaest) ponuditelja, te je utvrđeno kako Žalitelj nije preuzeo tendersku dokumentaciju. Također je utvrđeno da je posljednje preuzimanje tenderske dokumentacije izvršeno 14.08.2018. godine u 14:17:25 sati.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od 04.10.2018. godine (stranica 2.), ovo tijelo također je utvrdilo kako je Žalitelj preuzeo dana 28.09.2018. godine tendersku dokumentaciju i drugu ispravku tenderske dokumentacije, jer je prema Izvještaju o preuzimanju Tenderske dokumentacije od 04.10.2018. godine, Ugovorno tijelo vršilo dvije ispravke tenderske dokumentacije (20.08.2018 i 26.09.2018. godine).

Ovo tijelo je smatralo da, bez obzira što je Žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju, jer to sustav portala javnih nabava dopušta u bilo kojem trenutku, ova žalba nije bila dopuštena iz razloga što je Žalitelj uložio žalbu na odredbe prve tendersku dokumentaciju, a ne na odredbe izmijenjene tenderske dokumentacije, tj. na produženje rokova, te je smatralo da to nije dopušteno iz razloga što se u fazi izmjene tenderske dokumentacije može uložiti žalba na odredbe iz izmjene tenderske dokumentacije, a ne na odredbe prve tenderske dokumentacije, koju Žalitelj nije preuzeo.

Međutim, presudom Suda BiH broj S1 3 U 031242 19 U od 06.02.2020. godine se, je naloženo je ovom tijelu da žalbu riješi meritorno, tj. *da je tuženi bio dužan odlučiti o osnovanosti žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju tim prije što obavještenje o nabavi i ispravka obavještenja čini sastavni dio tenderske dokumentacije, a ispravkom obavještenja o nabavi od 26.09.2018. godine pod točkom IV 3.b) je propisan rok za preuzimanje tenderske dokumentacije, 02.10.2018. godine.*

Zbog ove činjenice ovo tijelo će riješiti žalbu broj 1495-10/2018 od 01.10.2018. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 676-08/18 od 08.08.2018. godine, kao blagovremenu, dopuštenu i izjavljenu od ovlaštene osobe.

Žalitelj je u žalbi naveo kako podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a, odnosno nezakonitog formuliranja TD, te kako je Ugovorno tijelo kršilo ZJN u više navoda:

Prvo, Ugovorno tijelo tehničkom specifikacijom precizno definira određene tehničke karakteristike bez mogućnosti odstupanja od zadatih tehničkih karakteristika, čime krši članak 3. ZJN-a i onemogućava aktivnu konkurenciju, i članak 54. stavak (1), jer ne omogućava jednak i nediskriminirajući tretman svih potencijalnih ponuditelja. Za određene veličine iz tehničke specifikacije Ugovorno tijelo ne koristi prefiks minimalno ili maksimalno, čime se uskraćuje konkurentnost, diskriminira ostale proizvođače ovog tipa vozila, a favorizira se proizvođača **VW, model Transporter T5, 2.0 TDI, 75 kW.**

DOKAZ: Tehnički list vozila VW Transporter T5

Žalitelj zahtjeva da se izvrši izmjena tehničkih karakteristika teretnog motornog vozila - putar, u smislu da se dozvole odstupanja koja ograničavaju sudjelovanje drugih proizvođača vozila, a što neće uticati na samu funkcionalnost vozila i to:

- **Stavka 3. iz tehničke specifikacije - radna zapremina je precizno definirana vrijednošću 1.968 cm³; umjesto precizno definirano 1.968 cm³, zahtjeva da gore spomenuta stavka bude određena sa prefiksom minimalno ili maksimalno.**

Stavka 6. iz tehničke specifikacije - snaga motora je precizno definirana vrijednošću 75 kW; umjesto precizno definirano 75 kW zahtjeva da gore spomenuta stavka bude određena sa prefiksom minimalno ili maksimalno,

Stavka 11. iz tehničke specifikacije - visina vozila je precizno definirana vrijednošću 1.963 mm; umjesto precizno definirano 1.963 mm zahtjeva da gore spomenuta stavka bude određena sa prefiksom minimalno ili maksimalno,

-Stavka 12. iz tehničke specifikacije - dužina vozila je precizno definirana vrijednošću 5.476 mm; umjesto precizno definirano 5.476 mm zahtjeva da gore spomenuta stavka bude određena sa prefiksom minimalno ili maksimalno,

Žalitelj nadalje ističe kako se Ugovorno tijelo nije pridržavao članka 62. ZJN-a i članka 3. stavak (2) točka e) pod 5. Naputka o načinu pripreme TD i ponude, jer nije omogućilo da ponudu može dostaviti grupa ponuditelja, čime je prekršilo ZJN.

Ugovorno tijelo je također odredilo neprimjereno kratak rok isporuke definiran točkom 9. TD, od svega 7 dana. Ovaj rok isporuke se može ispoštovati samo u slučaju da vozilo postoji na stanju, a ako je to slučaj onda je tender unaprijed dogovoren, što govori o nezakonitom postupanju Ugovornog tijela, i kršenju osnovnih pravila i principa javnih nabava, jer se favoriziraju ponuditelji koji vozilo imaju na stanju, u odnosu na ponuditelje koji ih nemaju. Za ovakve nabave rok isporuke ne bi mogao biti kraći od cca 20 dana, koliko je potrebno da se od potpisivanja ugovora vozilo plati i dopremi, npr. iz inozemstva.

Neophodno je znati da postoje potencijalni ponuditelji koji nabave vozila ne vrše unaprijed, kao i oni koji na svom lageru nemaju baš takvo vozilo koje se zahtjeva, pa je njima nemoguće isporučiti vozilo za sedam dana. Odnosno, sudionici javne nabave (potencijalni), koji nisu favoriti i nemaju vozilo na stanju, nemaju mogućnost da isporuče vozilo za 7 dana.

Žalitelj nadalje ističe kako Ugovorno tijelo pogrešno postavlja kriterije za dodjelu ugovora, jer boduje samo najnižu cijenu, čime se krši članak 64. stavak (2) ZJN-a. Kako se radi o rabljenom vozilu za koje Ugovorno tijelo zahtjeva da ne bude starije od, jun/2010. godina“ i da nije prešlo više od 250.000 km, neophodno je bilo uključiti u bodovanje i ta dva kriterija, naročito starost vozila, jer je općepoznato da vozila sa starošću gube na vrijednosti (amortiziraju se), da nije isto, je li vozilo staro 8 ili 5 godina, a također na vrijednost vozila utiče i njegova istrošenost, a koja se ogleda kroz broj pređenih kilometara, tako da ne vrijedi isto vozilo koje je prešlo 250.000 km i vozilo koje je prešlo npr. 125.000 km. Ugovorno tijelo je moralo uzeti u obzir i kriterije starosti i istrošenosti vozila, što zahtjeva da se uradi, jer je na to obavezno po članku 64. stavak (2) Zakona „Ugovorno tijelo je dužno u TD razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude...”.

DOKAZ: Rješenje KRŽ JN2-03-07-1-499-8/17 od 01.06.2018. godine.

Na osnovu svega prethodno navedenog Žalitelj zahtijeva od Ugovornog tijela da ovu žalbu, na osnovu članka 100. stavak 3. ZJN usvoji, poništi osporavanu TD. U tom slučaju, Žalitelj zahtjeva od Ugovornog tijela da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od **1.316,25 KM** (troškovi zastupanja Žalitelja od strane advokata prema tarifnom broju 2 - 600,00 KM (300 bodova) uvećano za sastavljanje pravnog lijeka u iznosu od 50% = 300,00 KM i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „S1. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05, paušalna nagrada u iznosu od 25% = 225,00 KM, te 191,25 KM PDV), a na osnovu procijenjene vrijednosti nabave od 20.000,00 KM.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostupanjskom tijelu - Uredu za razmatranje žalbi Podružnica Mostar (URŽ), te Žalitelj predlaže da URŽ istu usvoji i naloži Ugovornom tijelu da poništi osporavanu TD.

Žalitelj zahtjeva od URŽ-a da na osnovu članka 108. Zakona o upravnom postupku, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose **1.316,25 KM** (troškovi zastupanja Žalitelja od strane advokata prema tarifnom broju 2 i 12 Tarife o nagradama i naknadi

troškova za rad advokata - „Sl. Glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), a na osnovu procijenjene vrijednosti nabave.

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostupanjsko tijelo, a na osnovu članka 108. stavak 6. ZJN.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i nije izjavljena od ovlaštene osobe jer Žalitelj nije uopće preuzeo Tendersku dokumentaciju, br. 676-08/18 od 8.8.2018. godine, nego je dana 28.9.2018. godine preuzeo samo Ispravku Tenderske dokumentacije, br. 1274-7-1-7_18.zip, pa nije jasno kako se može žaliti na nešto što nije ni vidio.

Dokaz: Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane ponuditelja od 4.10.2018. godine.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako su navodi Žalitelja, izneseni u žalbi neosnovani, i Ugovorno tijelo ih u cijelosti pobija iz sljedećih razloga:

- Prvi navod Žalitelja, da je Ugovorno tijelo Tehničkom specifikacijom u Tenderskoj dokumentaciji precizno definiralo određene tehničke karakteristike, čime je uskratilo konkurentnost i diskriminiralo ostale proizvođače, a favorizirajući proizvođača VW, model Transporter T5, 2.0 TDI, 75 kW, nije osnovan i točan. Ovo Ugovorno tijelo svojom tehničkom specifikacijom samo traži određene karakteristike (npr. zapremina i snaga motora), za koje na osnovu višegodišnjeg iskustva smatra da su najadekvatnije za vozilo koje nabavlja (po pitanju ekonomičnosti, troškova održavanja, pouzdanosti i sl.). Ugovorno tijelo nema saznanja koliko tipova i modela vozila ispunjava tražene karakteristike, te ne favorizira nijednog proizvođača. Zahtjevi Žalitelja za izmjenom stavki 3., 6., 11. i 12. Tehničke specifikacije sa njegovom tehničkom specifikacijom značilo bi favoriziranje istog, što više nije moguće uraditi jer je žalba Žalitelja zaprimljena dana 4.10.2018. godine, dan poslije otvaranja pristiglih ponuda.

Dokaz: kopija Zapisnika o otvaranju ponuda.

Ugovorno tijelo nadalje ističe da je imalo u ovom postupku javne nabave namjeru favorizirati određenog ponuditelja, moglo je ovu nabavu izvršiti na drugi način, jer je Sektorsko ugovorno tijelo, te je po članku 86. Zakona o javnim nabavama izuzeto od primjene ovog Zakona na konkretnu nabavu, ali je htjelo na transparentan način izvršiti kupovinu predmetnog vozila uz uštedu sredstava.

- Drugi navod Žalitelja, da se Ugovorno tijelo nije pridržavalo članka 62. ZJN-a i članka 3. stavak (2) točke e) pod 5. Naputka o načinu pripreme tenderske dokumentacije i ponude, jer navodno nije omogućilo da ponudu može dostaviti grupa ponuditelja, nije točan. Ugovorno tijelo ističe kako ne zna na osnovu čega je Žalitelj zaključio da nije omogućilo da ponudu može dostaviti grupa ponuditelja, kada je točkama 11. i 17. Tenderske dokumentacije, i u Obrascu za ponudu (Prilog 1), definirano da ponudu može dostaviti grupa ponuditelja.

- Treći navod Žalitelja, da je točkom 9. Tenderske dokumentacije definiran neprimjeren rok isporuke vozila od sedam dana nije osnovan. Rok isporuke vozila vezan je za obostrano potpisivanje ugovora sa izabranim ponuditeljem, a ako se zna da se ugovor ne može potpisati u roku od 15 dana od dana kada su svi ponuditelji obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude (članak 72. ZJN-a), to znači da izabrani ponuditelj ima najmanje 22 dana da pripremi i isporuči vozilo. Nije mjerodavna konstatacija Žalitelja da ima potencijalnih ponuditelja (možda je to i sam Žalitelj) koji nabavu vozila ne vrše unaprijed. Ugovorno tijelo ističe pitanje, kako ponuditelj može dostaviti ponudu za robu koju nema u svom posjedu, te smatra da je takav ponuditelj krajnje neozbiljan.

- Četvrti navod Žalitelja, da je navodno Ugovorno tijelo pogrešno postavilo kriterij za dodjelu ugovora, je neosnovan, te mu nije jasno kako je Žalitelj zaključio da je prekršen članak 64. stavak

(2) ZJN-a kada je postavili kriterij za dodjelu ugovora "najniža cijena", kada je člankom 64. stavak (1) ZJN- a propisano da ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija: ekonomski najpovoljnija ponuda, ili najniža cijena.

Isto je propisano i člankom 89. stavak (1) ZJN-a. Ovim člancima je zakonodavac dao mogućnost ugovornom tijelu da izabere jedan od propisanih kriterija

Dokaz koji je ponudio Žalitelj kod ovog četvrtog žalbenog navoda, a to je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, br. JN2-03-07-1-499-8/17 od 1.6.2017. godine, nije validan, jer je Rješenje vezano za razradu kriterija "ekonomski najpovoljnija ponuda".

Na kraju Ugovorno tijelo ističe da se iz sadržaja žalbe Žalitelja može zaključiti da Žalitelju nije cilj dobiti ugovor za isporuku rabljenog teretnog motornog vozila - putar (Žalitelj nije registriran za prodaju rabljenih vozila nego je registriran za proizvodnju kamenih agregata), nego mu je cilj da naplati troškove postupka, a obračuni troškova Žalitelja su preveliki za ovu javnu nabavu (radi se o postupku male vrijednosti). Iz svega gore navedenog predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu potencijalnog ponuditelja "KAMEN KNEZIT" d.o.o. Kneževo izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, br. 676-08/18 od 8.8.2018. godine, kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U pogledu žalbenog navoda u kojem Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo tehničkom specifikacijom precizno definiralo određene tehničke karakteristike bez mogućnosti odstupanja od zadatih tehničkih karakteristika, čime krši članak 3. ZJN-a i onemogućava aktivnu konkurenciju, i članak 54. stavak (1), jer ne omogućava jednak i nediskriminirajući tretman svih potencijalnih ponuditelja, te za određene veličine iz tehničke specifikacije Ugovorno tijelo ne koristi prefiks minimalno ili maksimalno, čime se uskraćuje konkurentnost, diskriminira ostale proizvođače ovog tipa vozila, a favorizira proizvođača VW, model Transporter T5, 2.0 TDI, 75 kW, ovo tijelo je izvršilo uvid u tehničku specifikaciju koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo ističe kako je Tehničkom specifikacijom u Tenderskoj dokumentaciji precizno definiralo određene tehničke karakteristike, čime nije uskratilo konkurentnost i diskriminiralo ostale proizvođače, niti je favoriziralo proizvođača VW, model Transporter T5, 2.0 TDI, 75 kW, kako to ističe Žalitelj, već svojom tehničkom specifikacijom samo traži određene karakteristike (npr. zapremina i snaga motora), za koje na osnovu višegodišnjeg iskustva smatra da su najadekvatnije za vozilo koje nabavlja (po pitanju ekonomičnosti, troškova održavanja, pouzdanosti i sl.).

Uvidom je utvrđeno da je Ugovorno tijelo u točki 6. tenderske dokumentacije, točnije u tehničkoj specifikaciji propisalo:

- Stavka 3. - Radna zapremina motora -1.968 cm³;
- Stavka 6. iz - snaga motora 75 kW;
- Stavka 11. - visina vozila 1.963 mm;
- Stavka 12. - dužina vozila 5.476 mm.

Uvidom u katalog koji je Žalitelj dostavio uz žalbu kao dokaz tvrdnji kako Ugovorno tijelo favorizira proizvođača VW, tj. da su stavke iz tehničke specifikacije ustvari karakteristike modela Transporter T5, 2.0 TDI, 75 kW, ovo tijelo je utvrdilo kako pojedine stavke nisu iste (Stavka 12. - dužina vozila u teh. specifikaciji 5.476 mm, a u katalogu 5500 mm, ili Stavka 11. - visina vozila u teh. Specifikaciji 1.968 mm; u katalogu 1948 mm), te ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj nije dokazao da je Ugovorno tijelo propisujući karakteristike vozila izravno upućivalo na određeni tip a još manje na naznačeni model Transporter T5, 2.0 TDI, 75 kW.

Činjenica da su dvije od karakteristika vozila, kao npr. Radna zapremina motora ili snaga motora identične navedenom modelu, ne znači da Ugovorno tijelo favorizira upravo tog proizvođača, tj. taj model, jer na tržištu postoji čitav niz vozila koji zadovoljavaju upravo ove dvije propisane i navedene karakteristike u tehničkoj specifikaciji, a imajući u vidu da se dvije (2) od sedamnaest (17) karakteristike koliko ih je navedeno u točki 6. TD, tj. Tehničke specifikacije, ne znači preferiranje upravo modela kojeg je naznačio Žalitelj, zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja u kojem ističe kako se Ugovorno tijelo nije pridržavao članka 62. ZJN-a i članka 3. stavak (2) točka e) pod 5. Naputka o načinu pripreme TD i ponude, jer nije omogućilo da ponudu može dostaviti grupa ponuditelja, čime je prekršilo ZJN, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo na nekoliko mjesta u tenderskoj dokumentaciji propisalo da ponudu može dostaviti grupa ponuditelja, tj. točkama 11. i 17. Tenderske dokumentacije, kao i u Obrascu za ponudu (Prilog 1), jasno i nedvosmisleno je propisano da ponudu može dostaviti grupa ponuditelja i što treba dostaviti kada grupa ponuditelja dostavlja ponudu, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja da je Ugovorno tijelo odredilo neprimjereno kratak rok isporuke definiran točkom 9. TD, od svega 7 dana, te u ovako propisanom roku ne vidi karakteristike nezakonitog postupanja Ugovornog tijela, i kršenja osnovnih pravila i principa javnih nabava, te ne vidi elemente favoriziranja ponuditelja imajući u vidu da je sedam dana sasvim primjeren rok za isporuku ovog predmeta nabave. Naime, ovo tijelo smatra kako je neosnovan stav Žalitelja da ugovorna tijela moraju ispunjavati želje ponuditelja i određivati rokove zbog činjenica da su predmeti nabave koje bi oni eventualno nudili negdje daleko u inozemstvu, pa bi zbog te činjenice trebalo produžavati rok u skladu s njihovim zahtjevima (cca 20 dana).

Za ovo tijelo je neprihvatljiv stav Žalitelja u kojem jasno ističe kako on nudi ono što nema na „lager“, tj. što je negdje u inozemstvu, te da je zbog te činjenice diskriminiran.

Ovo tijelo smatra kako je u konkretnom slučaju rok isporuke od sedam dana sasvim primjeren rok, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U povodu žalbenog navoda Žalitelja u kojem ističe kako Ugovorno tijelo pogrešno postavlja kriterije za dodjelu ugovora, jer boduje samo najnižu cijenu, čime se krši članak 64. stavak (2) ZJN-a, jer se radi o rabljenom vozilu, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je točkom 22. Tenderske dokumentacije – Kriterij za dodjelu ugovora propisalo: Kriterij za dodjelu ugovora je NAJNIŽA CIJENA koja uključuje sve troškove ponuditelja.

Člankom 64. Zakona o javnim nabavama propisani su kriteriji za dodjelu ugovora, stavkom (1) propisano je da Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija:

- a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili
- b) najniža cijena,

a stavku (2) navedenog članka Zakona propisano je da je ugovorno tijelo dužno u tenderskoj dokumentaciji **razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave.** Potkriteriji mogu biti: **kvalitet predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl.,** uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

Na temelju naprijed citiranih odredbi i utvrđenog uvidom u točku 22. TD, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo odabralo i propisalo kriterij za dodjelu ugovora u skladu s odredbom članka 64. stavak (1) pod b) kojim je propisano da Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju kriterija **najniža cijena**, što je Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju i učinilo, te nije bilo u obvezi propisivati i drugi kriterij **ekonomski najpovoljnije ponude** niti **razrađivati potkriterije na način da definira i detaljno razradi potkriterije** ekonomski najpovoljnije ponude, te u tenderskoj dokumentaciji utvrđivati preciznu metodologiju vrednovanja svakog potkriterija. Slijedom naprijed utvrđenog ovaj se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Sukladno članku 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH br: 39/14) odbija se zahtjev Žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Odbija se zahtjev za isplatu nadoknade troškova odvjetnici Tatjani Ćurlik iz Banja Luke prema dostavljenom troškovniku za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

Dostaviti:

- Kamen Knežit d.o.o. Kneževo, zastupan po odvjetnici Tatjani Ćurlik
- Javno komunalno poduzeće d.o.o. Vareš
- evidencija
- a/a

